Дело № 5-739-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

24 июня 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Смурова И.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Смуров И.А., 19.04.2025 в 17 час. 50 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Гагарина, 2А мкр., стр. 9/3, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данные действия не содержат уголовного наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования №290 от 26.04.2025.

В судебное заседание Суров И.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Смуров И.А. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: смс-уведомлением, которое доставлено ему.

Защитник Смурова И.А. – адвокат Запевалов А.С. полагал, что медицинское освидетельствование не проводилось, в связи с тем, что нарушен порядок такого освидетельствования, время отбора биологического материала указано не верно. Просил производство по делу прекратить по основанию отсутствия в действиях лица состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 24.06.2025 в качестве специалиста врач-психиатр БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» Г., пояснил, что им проводилось медицинское освидетельствование Смурова И.А., который был доставлен сотрудниками ГИБДД для проведения медицинского освидетельствования. Акт всегда печатает он сам. Конкретно Смурова И.А. точно не помнит. Однако пояснил, что в каждом случае, в том числе и в этом, освидетельствование проводится согласно Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (далее - Порядок). После осмотра доставленного лица все данные в акт медицинского освидетельствования вносятся со слов свидетельствуемого лица. После осмотра, представленного (с учетом мнения представителя Смурова И.А.) для обозрения акта медицинского освидетельствования уточнил, что в акте имеется техническая описка во времени отбора биологического материала у исследуемого, оно должно быть соответственно – 19 час. 50 мин. У Смурова было установлено состояние опьянения после первого и второго исследования техническим средством измерения. Более того в акте имеется отметка о том, что Смуров не отрицал употребление алкоголя. Также был отобран у исследуемого биологический материал (моча) для обнаружения психоактивных веществ, наркотических препаратов.

Мировой судья, выслушав защитника Смурова И.А. – адвоката Запевалова А.С., врача-психиатра БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» Г., исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 26.05.2025, согласно которому Смуров И.А. 19.04.2025 в 17 час. 50 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Гагарина, 2А мкр., стр. 9/3, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовного наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено на основании акта медицинского освидетельствования №\*\*\* от 26.04.2025. При составлении протокола, Смурову И.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе Смуров И.А. лично расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протокол \*\*\* от 19.04.2025 об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что основанием для отстранения Смурова И.А. от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, послужило наличие оснований полагать, что Смуров И.А. управляет транспортным средством в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 19.04.2025, согласно которому у Смурова И.А. при освидетельствовании, проведенном 19.04.20254 в 18 час. 37 мин., с применением специального технического средства измерения (Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, дата последний поверки прибора 03.10.2024), установлено состояние алкогольного опьянения в связи с наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,563 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Смуровым И.А. воздуха. С результатами освидетельствования Смуров И.А. был не согласен, о чем в акте лично расписался, данный акт был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажный носитель с записью результатов исследования – 0,563 мг/л, произведенного 19.04.20254 в 18:37;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 19.04.2025, согласно которому, в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние опьянения, Смуров И.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Смуров И.А. согласился, собственноручно сделав соответствующую запись в протоколе, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- справку к акту №\*\*\* от 19.04.2025, согласно которой Смуров И.А, проходил медицинское освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «НОКБ им. В.И. Яцкив», выявлены признаки употребления алкоголя. Для окончательного заключения необходимо исследование биологических сред. Заключение будет выставлено после получения результата анализа биологических проб;

 - акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 19.04.2025 проведенного в приемном отделении БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив», согласно которому, при проведении медицинского освидетельствования у Смурова И.А. было установлено состояние опьянения. Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования 26.04.2025 22 час. 15 мин.;

- протокол \*\*\* от 19.04.20254 изъятия вещей и документов, согласно которому у Смурова И.А, изъято транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*;

- рапорт врио ЗК ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску Павлова П.П. от 19.04.2025, из которого следует, что 19.04.2025 в 17 час. 50 мин. в ходе несения службы по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Гагарин, 2А мкр., около строения 9/3 было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* за нарушение п. 22.9 ПДД РФ. Водителем вышеуказанного автомобиля установлен гражданин Смуров И.А. В ходе составления административного материала у Смурова И.А. были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. После чего им на место остановки был вызван наряд АП 172 в составе ИДПС Мулдагулова А.М. и Панченко А.Г. После чего Смуров И.А. был передан наряду для проведения процедуры освидетельствования;

- копию постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 19.04.20254 о привлечении Смурова И.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.23 КоАП РФ;

- свидетельство о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025;

- карточку операции с ВУ, согласно которой Смурову И.А, 20.03.2014 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 20.03.2024. На основании Постановления Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353 "Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации" продлено на 3 года действие российских национальных водительских удостоверений, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2025 г.;

- сведения о привлечении Смурова И.А. к административной ответственности;

- сведения об отсутствии судимости по ст. 264 УК РФ;

- видеофиксацию процессуальных действия, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Смурова И.А. согласно которой зафиксирован факт остановки автомобиля \*\*\*, за рулем которого находится Смуров И.А., процедура отстранения Смурова И.А. от управления транспортным средством, факт прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, опьянение установлено, с чем Смуров был не согласен, однако замечаний не высказывал. Факт управления транспортным средством не отрицал.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Смурову И.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Так из видеозаписи следует, что Смуров И.А. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние опьянения с применением специального технического средства измерения (Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025), в ходе которого у Смурова И.А. было установлено состояние алкогольного опьянения при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,563 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Смуровым И.А. воздуха. С результатами освидетельствования Смуров И.А. был не согласен, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Смуров И.А. ответил согласием. В медицинском учреждении у Смурова И.А. также было установлено состояние опьянения.

Требование инспектора ДПС о направлении Смурова И.А. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

 Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

 В материалах дела имеются составленные в отношении Смурова И.А. протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является, в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ, доказательством управления Смуровым И.А. автомобилем, поскольку данные протокол, акт, составляются должностным лицом лишь в отношении лица, которое управляет транспортным средством.

 Медицинское освидетельствование Смурова И.А. на состояние опьянения проведено в БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив», организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), врачом, прошедшим на базе наркологического диспансера подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

 Неточности, допущенные при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на которые в судебном заседании указывал защитник, не являются существенными нарушениями, и не влекут признание этого акта недопустимым доказательством по делу, никоем образом не влияю на квалификацию действий Смурова И.А. данную должностным лицом в протоколе об административном правонарушении.

 Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

 Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от 19.04.2025 проведенного в приемном отделении БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Смурова И.А. в результате первого исследования составила 0,36 мг/л, в результате второго – 0,37 мг/л, что в силу пункта 15 Порядка являлось основаниям для медицинского заключения "установлено состояние опьянения", в связи с чем доводы защитника о нарушении процедуры взятия у Смурова И.А. биологических материалов не имеют правового значения.

 Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит перечисленные в части 2 данной статьи сведения, необходимые для разрешения дела.

 В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию относимости, допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Таким образом, доводы защитника безосновательны, и не влекут признание какого-либо перечисленного доказательства недопустимым, и они не являются основанием для прекращения дела ни по одному из оснований, перечисленных в ст. 28.9 КоАП РФ. Доводы Запевалова А.С. являются избранной позицией по делу в целях освобождения Смурова И.А. от ответственности.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Смурова И.А. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Смурова И.А., его имущественное положение, факт совершения им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, перечисленных в ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется. Адвокатом таких сведений также не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершённого административного правонарушения, связанного с безопасностью дорожного движения; личность виновного; учитывая вышеуказанные сведения, сведения об отсутствии смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым и целесообразным назначить привлекаемому лицу наказание в виде штрафа в размере 45 000 руб. с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 8 месяцев, поскольку именно такое наказание мировой судья считает соразмерным совершенному деянию, справедливым, и способствующему достижению целей наказания, предусмотренных статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; по убеждению суда менее строгое наказание не будет способствовать достижению указанных целей, задачам законодательства об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Смурова И.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290005018.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд, через мирового судью, судебного участка № 4. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова